



VERBALE

AVVISO PUBBLICO PER TITOLI E COLLOQUIO PER UN POSTO DI DIRIGENTE MEDICO, DISCIPLINA CHIRURGIA GENERALE, DA ASSEGNARE ALLA S.C. CHIRURGIA GENERALE ONCOLOGICA 7 - SARCOMI, CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO PER UN ANNO

Il giorno **5 marzo 2025**, alle **ore 9.30**, presso l'aula "D" del Settore didattico della Fondazione, si è riunita la Commissione esaminatrice della selezione di cui trattasi, costituita con decreto del Direttore Generale 12 febbraio 2025, n. 106-DG, nelle persone dei Signori:

- | | |
|---------------------|---|
| - PRESIDENTE | dott. Alessandro Gronchi – Direttore del Dipartimento di Chirurgia generale oncologica; |
| - COMPONENTE | dott. Dario Callegaro – Dirigente medico, s.c. Chirurgia generale oncologica 7 - Sarcomi; |
| - COMPONENTE | dott.ssa Chiara Colombo – Dirigente medico, s.c. Chirurgia generale oncologica 7 - Sarcomi; |
| - SEGRETARIO | dott. Paolo Bonacci – Responsabile Settore giuridico s.c. Gestione e sviluppo risorse umane; |

per stabilire i criteri, valutare i titoli presentati dai candidati iscritti, predisporre ed espletare la relativa prova colloquio.

Verificata la corretta composizione della Commissione esaminatrice, si dà inizio ai lavori.

La Commissione, vista la determina dirigenziale 27 gennaio 2025, n. 18, con la quale venne indetta selezione pubblica per titoli e colloquio per un posto di dirigente medico – disciplina Chirurgia generale, da assegnare alla s.c. Chirurgia generale oncologica 7 - Sarcomi, con contratto a tempo determinato per un anno, constatato che del relativo avviso venne data la rituale pubblicità, prende atto che, alla scadenza fissata per la presentazione delle domande sono pervenute n. 2 candidature, e più precisamente quelle dei dottori **Alessandra Borghi e Pasquale Tammaro**.

La Commissione prende atto che con decreto del Direttore Generale 12 febbraio 2025, n. 106-DG si è provveduto ad ammettere i suddetti candidati, in possesso dei requisiti previsti dall'avviso.

Il Presidente e i Componenti della Commissione, verificata l'assenza di vincoli di parentela e/o di affinità con i concorrenti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi e i candidati (allegato A1).

Atteso che il punteggio a disposizione della Commissione Esaminatrice è di punti 100, di cui 32 per i titoli e 68 per il colloquio, si prende atto che i 32 punti a disposizione per la valutazione dei titoli, ai sensi dell'art. 29 del "Regolamento della disciplina concorsuale del



VERBALE

personale dirigenziale di I e II liv. del S.S.N”, approvato con deliberazione commissariale n. 896/98 del 05/10/1998, vengono così ripartiti:

- Titoli di carriera punti 10
- Titoli accademici e di studio punti 2
- Titoli scientifici e pubblicazioni punti 15
- Curriculum formativo e professionale punti 5

Per quanto riguarda i **titoli di carriera**, viene precisato che saranno oggetto di valutazione solo quelli acquisiti successivamente al diploma di specializzazione utile per l’accesso, e formalmente documentati o autocertificati nei modi previsti dalla legge presso Pubbliche Amministrazioni, A.T.S., A.S.S.T., I.R.C.C.S., Enti pubblici, Istituzioni Private convenzionate o accreditate e che i relativi punteggi vengono attribuiti secondo i criteri di cui alla tabella riportata in Allegato “B”, che, come tutti gli allegati citati nel presente verbale, ne costituisce parte integrante. Si precisa altresì che i servizi sono valutati in dodicesimi sino alla data della certificazione e che i periodi pari o inferiori a giorni 15 non sono oggetto di valutazione, mentre i periodi superiori vengono valutati per mese intero.

Per quanto riguarda i **titoli accademici e di studio**, si rileva che costituisce requisito di ammissione, e che quindi non è valutabile in questa sezione (art. 29, c. 6), il **diploma di Specializzazione in Chirurgia generale**; d’altro canto, si precisa che ai sensi dell’art. 29, comma 7, del medesimo Regolamento, lo stesso viene computato nella sezione relativa ai Titoli di carriera con il punteggio di 0,5/anno.

Per la valutazione dei **titoli scientifici e delle pubblicazioni** la Commissione stabilisce di attenersi ai criteri illustrati al punto “b”, art. 10 del Regolamento sopra citato, così come riportati nell’Allegato “D”.

Per il **curriculum formativo** e **professionale**, la Commissione stabilisce di valutare le esperienze formative e professionali formalmente documentate o autocertificate che non sono state oggetto di valutazione nelle categorie precedenti, ivi comprese le partecipazioni congressuali, specialmente in forma attiva, motivando così la propria valutazione complessiva. La Commissione individua altresì, all’unanimità dei suoi membri, i seguenti criteri per la valutazione delle partecipazioni congressuali o a corsi di aggiornamento, come riepilogate all’interno della sezione “Curriculum” dell’allegato C:

- **partecipazione congressuale pertinente con testo: punti 0,03 ciascuna;**
- **partecipazione congressuale pertinente senza testo: punti 0,003 ciascuna;**
- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di docente: punti 0,03 ciascuna;**



VERBALE

- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di discente: punti 0,003 ciascuna.**

La Commissione prende inoltre atto che, ai sensi dell'avviso pubblico di cui trattasi, sarà valutato in via preferenziale quanto segue:

- esperienza clinica specifica di almeno 18 mesi, ottenuta durante la Scuola di specializzazione e/o negli anni successivi lavorando in reparti dedicati alla chirurgia dei sarcomi;
- esperienza accademica altrettanto specifica, come comprovato dalla pubblicazione di almeno 5 lavori sui sarcomi su riviste scientifiche internazionali.

Per la relativa valutazione, la Commissione stabilisce di assegnare il punteggio discrezionale di **0,500** a ciascun elemento dell'elenco sopra riportato, ove presente; ove esso non sia presente non saranno assegnati punti.

Si procede quindi alla valutazione dei titoli.

La Commissione, ultimata la valutazione dei titoli, al completo dei suoi componenti, predispone n. **3 quesiti**, relativi ad argomenti attinenti alle materie oggetto di selezione, su cui verterà il colloquio, disponendo che ciascun candidato ne estragga uno. Il quesito estratto sarà eliminato dal novero di quelli disponibili per il successivo sorteggio.

I n. **3** quesiti sono i seguenti:

- 1. La chirurgia dei sarcomi del retroperitoneo.**
- 2. Il trattamento del GIST metastatico.**
- 3. Come è cambiato il trattamento dei pazienti affetti da fibromatosi desmoide negli ultimi 10 anni.**

La Commissione prende atto che il punteggio attribuibile alla prova orale è di 68 punti e che per il suo superamento occorre riportare un punteggio minimo di 47,6, pari a 7/10, di cui all'art. 13 del vigente Regolamento.

La commissione dà inoltre atto che la valutazione della prova orale è operata sulla base dei seguenti criteri:

- 1. completezza della trattazione rispetto al quesito posto;**
- 2. chiarezza ed organicità espositiva;**

Alle **ore 9.55** il Segretario effettua, come da Allegato "E", l'appello e l'identificazione dei candidati iscritti. Risultano presenti i dottori **Alessandra Borghi e Pasquale Tammaro**.

Il Segretario espone quindi al di fuori dell'aula "D" l'esito delle operazioni di valutazione dei titoli (all. "Valutazione titoli"), ultimate dalla Commissione prima dell'appello.



VERBALE

In particolare, si dà atto che la Commissione ha predisposto per ciascun candidato presente una scheda (Allegato “C”) sulla quale sono riportati gli elementi oggetto di valutazione, che costituiscono la sintesi delle relative motivazioni.

Alle **ore 9.55** i candidati accedono in Aula “D” e la Commissione li informa circa le modalità di svolgimento del colloquio, come sopra definite; con il consenso dei partecipanti, si stabilisce di effettuare la prova colloquio procedendo in ordine alfabetico. La prova si svolge nell’aula aperta al pubblico.

Alle **ore 9.56** viene convocata la candidata **dott.ssa Alessandra Borghi** per sostenere il colloquio. La medesima estrae il quesito **n. 2** e riferisce al riguardo.

Alle **ore 10.04** viene convocato il candidato **dott. Pasquale Tammaro** per sostenere il colloquio. Il medesimo estrae il quesito **n. 1** e riferisce al riguardo.

Al termine di ciascun colloquio, la Commissione, all’unanimità, attribuisce il relativo punteggio, come di seguito dettagliato:

- **dott.ssa Alessandra Borghi** **68,000 /68,000;**
- **dott. Pasquale Tammaro** **55,000 /68,000.**

Ultimate le prove orali, la Commissione, collegialmente, sulla scorta dei punteggi assegnati ai candidati per i titoli e per la prova colloquio, formula la relativa graduatoria. Tutti i punteggi sono altresì riportati sull’Allegato “A”.

Alle ore **10.20** il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione e invita il Segretario ad esporre tempestivamente, al di fuori dell’Aula “D” e della s.c. Gestione e sviluppo risorse umane, l’esito della prova orale, riportato nell’allegato “F” al presente verbale, e a trasmettere lo stesso all’Amministrazione per i provvedimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE – dott. Alessandro Gronchi

I COMMISSARI – dott. Dario Callegaro

– dott.ssa Chiara Colombo

IL SEGRETARIO – dott. Paolo Bonacci
