



## CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO A TEMPO INDETERMINATO DI DIRIGENTE MEDICO – DISCIPLINA ONCOLOGIA - DA ASSEGNARE ALLA S.C. ONCOLOGIA MEDICA 1

Il giorno **27 maggio 2021**, alle ore **9.00**, presso l'aula Levi dell'Università degli Studi di Milano, sita in Via Valvassori Peroni, 21, si è riunita la Commissione del concorso in oggetto per stabilire i criteri di valutazione dei titoli, esaminarli, predisporre e far espletare ai candidati le prove scritte, pratica ed orale, che si svolgeranno nell'arco della giornata.

La Commissione, costituita con determinazioni 30 aprile 2021, n. 229DG, e 26 maggio 2021, n. 272DG, risulta così composta:

<b>prof. Filippo Guglielmo de Braud</b>	Direttore del Dipartimento di Oncologia medica ed Ematologia - INT, <b>Presidente;</b>
<b>dott.ssa Gabriella Farina</b>	Direttore del Dipartimento di Oncologia – ASST Fatebenefratelli Sacco di Milano, <b>Componente titolare, sorteggiato, ex art. 25, comma 1, D.P.R. n. 483/97;</b>
<b>dott. Emilio Potente</b>	Funzionario amm.vo – Direzione Generale Welfare, Regione Lombardia, <b>Componente titolare, designato da Regione Lombardia;</b>
<b>dott. Paolo Bonacci</b>	P.O. Settore giuridico – s.c. Risorse umane e Relazioni sindacali - INT, <b>Segretario.</b>

Constatata la presenza dei componenti della Commissione si dichiara aperta la seduta e si dà inizio ai lavori.

La Commissione prende in primo luogo atto che la procedura concorsuale in parola viene svolta nel rispetto del Piano operativo – i cui contenuti si intendono qui integralmente riportati e trascritti – prot. PGEN/U – 17/05/2021 – 0005335, adottato dal Direttore Generale della Fondazione in conformità al “Protocollo per lo svolgimento dei concorsi pubblici” del Dipartimento della Funzione Pubblica del 15 aprile 2021.

Il Presidente, i Componenti ed il Segretario della Commissione Esaminatrice producono quindi referto con esito negativo di un test antigenico rapido o molecolare, effettuato mediante tampone oro/rino-faringeo presso una struttura pubblica o privata accreditata/autorizzata in data non antecedente a 48 ore dalla data di svolgimento delle prove, acquisito in atti.

Viene successivamente verificata la regolare composizione della Commissione Esaminatrice, nonché l'inesistenza da parte dei suddetti membri di motivi di incompatibilità e di ricsuzione e delle cause ostative di cui alla normativa vigente.

I Commissari sottoscrivono quindi la relativa dichiarazione di insussistenza di incompatibilità (all. A1).

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione esistente nel fascicolo del concorso e prende atto che:

- con determinazione 13 novembre 2020, n. 466DG, si è provveduto ad indire concorso pubblico per titoli ed esami per la copertura a tempo indeterminato di n. 1 posto di Dirigente Medico - disciplina Oncologia - da assegnare alla s.c. Oncologia medica 1, in



- subordine all'esito della procedura di cui all'art. 34 bis del D.Lgs. n. 165/2001, avviata con il medesimo provvedimento, che ha avuto esito negativo;
- con la suddetta determinazione 13 novembre 2020, n. 466DG, è stato approvato il relativo bando di concorso pubblico, pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia – serie inserzioni concorsi – n. 48 del 25 novembre 2020, e, per estratto, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4<sup>a</sup> serie speciale – n. 96 dell'11 dicembre 2020, nonché diffuso mediante affissione del testo all'albo della Fondazione e pubblicazione sul sito aziendale;
  - il bando del concorso pubblico prevedeva come termine utile per la presentazione delle domande le ore 12.00 del giorno 11 gennaio 2021;
  - entro tale data hanno presentato domanda di partecipazione n. 82 candidati, e più precisamente i dottori: Salvatore Alfieri, Maria Antista, Concetta Arcanà, Alex Aresta, Giulia Baciarello, Federica Bini, Alessandro Bittoni, Marta Brambilla, Giacomo Bregni, Francesco Caputo, Priscilla Cascetta, Francesca Caspani, Monica Cattaneo, Giorgio Chiriaco, Carolina Cimminiello, Melanie Claps, Salvatore Corallo, Nadia Cordua, Francesca Corti, Carla Corvaja, Onofrio Cuomo, Irene De Santo, Alessandro De Toma, Matteo Duca, Chiara Fabbroni, Martina Fanelli, Roberto Ferrara, Anna Maria Frezza, Giovanni Fucà, Giulia Galli, Patrizia Giannatempo, Valentina Guadalupi, Giovanni Maria Iannantuono, Martina Imbimbo, Alice Indini, Eleonora Iuliano, Pasquale Lombardi, Marina Loparco, Serena Macrini, Marcella Mandruzzato, Paola Mariani, Arianna Marinello, Alice Menichetti, Chiara Miggiano, Federica Morano, Cristina Morelli, Margherita Muratore, Federico Nichetti, Monica Niger, Olga Nigro, Mario Occhipinti, Giacomo Pelizzari, Matteo Romualdo, Anania Perrino, Guido Pesola, Chiara Peterle, Filippo Pietrantonio, Elio Gregory Pizzutilo, Arsela Prelaj, Daniele Presti, Maria Giuseppina Prete, Michele Prisciandaro, Letizia Procaccio, Claudia Proto, Salvatore Provenzano, Daniele Raggi, Carmen Giusy Rea, Carlo Resteghini, Giampiero Rizzo, Roberto Rosenfeld, Sabrina Rossi, Pierangela Sepe, Margherita Elisa Letizia Serrone, Maria Anna Siciliano, Diego Signorelli, Noemi Simeone, Valentina Smiroldo, Alessandra Strangio, Richard Tancredi, Claudio Vernieri, Giuseppe Viscardi, Nicoletta Zanaletti, Matteo Zimatore;
  - con determinazione 30 aprile 2021, n.229DG, si è provveduto:
  - ad ammettere con riserva le seguenti candidate:
    - dott.ssa Nadia Cordua e dott.ssa Arianna Marinello, in quanto non è stato possibile stabilire, sulla base della documentazione prodotta, se le candidate risultino o meno in possesso dell'elettorato attivo e se le stesse abbiano subito condanne penali a proprio carico, ferma la necessità di sciogliere detta riserva mediante apposita autocertificazione più dettagliata al riguardo, da produrre a cura delle interessate, a pena di esclusione, al più tardi in sede di appello della prova scritta, ai fini della verifica di insussistenza di cause ostative all'eventuale costituzione di rapporto di pubblico impiego;
    - dott.ssa Olga Nigro, in quanto le informazioni contenute nella domanda non sono state autocertificate ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. n. 445/2000, ferma la necessità di sciogliere la riserva, a cura della medesima, mediante produzione del corretto form della domanda di partecipazione con autocertificazione ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. n. 445/2000, a pena di esclusione, al più tardi in sede di appello della prova scritta.
  - escludere il candidato dott. Gianpiero Rizzo, in quanto la PEC contenente la domanda di partecipazione dello stesso risulta pervenuta alle ore 12.06 dell'11 gennaio 2021, e pertanto oltre il termine fissato dal bando (ore 12.00 dell'11 gennaio 2021).
  - ammettere i n. 78 restanti candidati.

La Commissione prende inoltre atto che i seguenti candidati:



- dott. Giovanni Maria Iannantuono e dott. Roberto Rosenfeld risultano iscritti al III anno della Scuola di Specializzazione in Oncologia medica;
- dott.ssa Carla Corvaja e dott.ssa Arianna Marinello risultano iscritte al IV anno della suddetta Scuola di Specializzazione in Oncologia medica;
- dott.ssa Federica Bini, dott. Francesco Caputo, dott.ssa Priscilla Cascetta, dott.ssa Francesca Caspani, dott.ssa Nadia Cordua, dott.ssa Francesca Corti, dott. Onofrio Cuomo, dott.ssa Marina Loparco, dott.ssa Marcella Mandruzzato, dott. Federico Nichetti, dott.ssa Olga Nigro, dott.ssa Chiara Peterle, dott. Daniele Presti, dott.ssa Maria Giuseppina Prete, dott.ssa Maria Anna Siciliano e dott.ssa Noemi Simeone risultano iscritte al quinto anno della suddetta Scuola di Specializzazione in Oncologia medica;

e che i medesimi sono, pertanto, stati ammessi al concorso in oggetto, ai sensi dell'art. 1, commi 547-548, L. 30/12/2018, n. 145. In applicazione della normativa citata, i candidati di cui sopra, in caso di esito positivo della presente procedura concorsuale, saranno quindi collocati in graduatoria separata.

La Commissione procede quindi alla determinazione dei criteri per la valutazione dei titoli.

Atteso che il punteggio a disposizione della Commissione Esaminatrice è di punti 100, di cui 32 per i titoli e 68 per le prove, si conviene che i 32 punti a disposizione per la valutazione dei titoli, ai sensi dell'art. 29 del Regolamento Concorsuale, approvato con Delibera n. 896/98 del 05/10/1998, vengano così ripartiti:

- |  |          |
|--|----------|
| - Titoli di carriera                   | punti 10 |
| - Titoli accademici e di studio        | punti 2  |
| - Pubblicazioni e titoli scientifici   | punti 15 |
| - Curriculum formativo e professionale | punti 5  |

Il punteggio per le prove d'esame è così ripartito:

- |               |          |
|---------------|----------|
| prova scritta | 24 punti |
| prova pratica | 24 punti |
| prova orale   | 20 punti |

Viene precisato che per quanto riguarda i **titoli di carriera** saranno oggetto di valutazione solo quelli acquisiti successivamente al conseguimento del diploma di specializzazione in Oncologia, previsto quale requisito di ammissione – fatti salvi i servizi eventualmente prestati in disciplina affine, o altra, prima del conseguimento della specializzazione suddetta, in presenza del relativo titolo accademico - e convenientemente documentati presso Pubbliche Amministrazioni, I.R.C.C.S., A.S.L., A.T.S., A.O., A.S.S.T., Enti pubblici e che i relativi punteggi verranno attribuiti secondo i criteri di cui alla tabella riportata in **Allegato "B"** che, come tutti gli allegati citati nel presente verbale, ne costituisce parte integrante, precisando altresì che i servizi saranno valutati in dodicesimi sino alla data certificata e che i periodi pari o inferiori ai giorni 15 non saranno oggetto di valutazione, mentre i periodi superiori verranno valutati per mese intero.

Saranno valutati anche i servizi non documentati, ma autocertificati, purché esaurientemente illustrati con l'indicazione della struttura presso la quale il candidato ha prestato servizio, in quale posizione ed in quale periodo, con l'indicazione almeno del mese e dell'anno di inizio e di fine del servizio.



Per quanto riguarda i **titoli accademici** e **di studio**, si rileva che costituisce requisito di ammissione, e che quindi non è valutabile in questa sezione, il possesso del **Diploma di Specializzazione in Oncologia**, ma si dà d'altro canto atto che, ai sensi dell'art. 29, co. 7, del Regolamento citato, esso sarà valutato nei titoli di carriera con il punteggio di 0,5/anno, se conseguito ai sensi del D.Lgs. 17 agosto 1999, n. 368, così come eventuali diverse specializzazioni in disciplina affine, utili per l'accesso ai sensi dell'art. 15, co. 7, D.lgs. n. 502/92. La Commissione stabilisce inoltre che il possesso di eventuali altri Diplomi di Specializzazione, valutati secondo quanto previsto dai Decreti del Ministero della Sanità del 30/01/1998 e 31/01/1998, pubblicati nel supplemento ordinario n. 25 della Gazzetta Ufficiale n. 37 del 14/02/1998, e successive integrazioni, verrà così calcolato:

- |  |   |
|--|---|
| a) Specializzazione e Dottorato di Ricerca nelle discipline<br>cui si riferisce il concorso  | Punti 1,000   |
| b) Specializzazione e Dottorato di Ricerca nelle discipline affini<br>a quelle cui si riferisce il concorso                                      | Punti 0,500   |
| c) Specializzazione e Dottorato di Ricerca in altra disciplina   | Punti 0,250   |
| d) per ciascuno dei gruppi di cui sopra, eventuali ulteriori specializzazioni vengono valutate<br>col punteggio indicato ridotto del 50%         |   |
| e) Altre lauree, diverse da quella richiesta per l'ammissione al concorso,<br>comprese tra quelle previste per l'appartenenza al ruolo sanitario | Punti 0,500/ognuna<br>(fino ad un massimo di punti 1,000) |

Infine, per quanto concerne i candidati ammessi ai sensi dell'art. 1, commi 547-548, L. 30/12/2018, n. 145, la Commissione stabilisce di valutare il corso di specializzazione a cui gli stessi risultano tuttora iscritti con il medesimo punteggio di 0,500 per ogni anno di durata legale del corso stesso, decurtando il punteggio complessivo di quello riferito all'anno/anni di corso non completato/i.

Per la valutazione delle **pubblicazioni e titoli scientifici**, la Commissione stabilisce di valutare solo i lavori pubblicati successivamente al conseguimento della laurea prevista per l'accesso al concorso, attenendosi ai criteri illustrati al punto "b", art. 10 del Regolamento concernente la disciplina concorsuale del personale dirigenziale di 1° e 2° livello del S.S.N., così come sintetizzati nell'**Allegato "D"**.

Per il **curriculum formativo** e **professionale**, la Commissione stabilisce di valutare le esperienze formative e professionali formalmente documentate o autocertificate che non sono state oggetto di valutazione nelle categorie precedenti, ivi comprese le partecipazioni congressuali, purché successive al conseguimento della laurea, specialmente in forma attiva, motivando così la propria valutazione complessiva. La Commissione individua poi, all'unanimità dei suoi membri, i seguenti criteri per la valutazione delle partecipazioni congressuali o a corsi di aggiornamento, come riepilogate all'interno della sezione "Curriculum" dell'allegato C:

- **partecipazione congressuale pertinente con testo: punti 0,03 ciascuna;**
- **partecipazione congressuale pertinente senza testo: punti 0,003 ciascuna;**
- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di docente: punti 0,03 ciascuna;**
- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di discente: punti 0,003 ciascuna.**



La Commissione dà infine atto che, per tutto quanto non espressamente riportato nel presente verbale, si fa riferimento al suddetto regolamento concorsuale, approvato con deliberazione commissariale n. 896/98 del 05/10/1998.

Per ogni candidato è predisposta una scheda (**Allegato C**), che fungerà da relazione motivazionale, sulle quali saranno riportati gli elementi oggetto di valutazione.

La Commissione prende atto che il punteggio attribuibile alla prova scritta è di 24 punti e che per il suo superamento occorre riportare un punteggio minimo di 16,8, pari a 21/30, di cui all'art. 13 del vigente Regolamento.

La Commissione, a questo punto, predispone una terna di tracce per lo svolgimento della prova scritta, ciascuna delle quali consistente in **n. 3 quesiti a risposta sintetica** inerenti alla disciplina a concorso, e stabilisce che la durata della stessa sarà di **quarantacinque minuti**.

Le prove sono le seguenti:

#### **Prova n. 1**

1. Tumori solidi maligni metastatici: Quali sono le indicazioni e i criteri per cui è rimborsato da SSN un trattamento di prima linea con i nuovi immunoterapici sia in monoterapia che in combinazione.
2. Elenca i meccanismi noti di resistenza a trattamento con farmaci anti HER 2 nel tumore della mammella e nel carcinoma gastrico.
3. Elenca le due principali cause di iper calcemia in pazienti con tumori solidi e la sequenza di approccio terapeutico in pazienti con funzionalità renale nella norma.

#### **Prova n. 2**

1. Quali sono le prospettive di trattamento con i nuovi immunoterapici nelle neoplasie gastriche e della giunzione gastroesofagea indipendentemente dall'approvazione a rimborsabilità da AIFA.
2. Elenca i "target" considerati per indicazioni terapeutiche "agnostiche" e tra questi quelli che hanno già ottenuto anche il riconoscimento delle agenzie regolatorie FDA e/o EMA.
3. Quali sono i farmaci disponibili commercialmente (approvati SSN, con EAP etc) o in stadio avanzato di sperimentazione per il trattamento di tumori solidi metastatici con amplificazione o mutazione di HER2.

#### **Prova n. 3**

1. Il ruolo di HER2 come target nei tumori solidi: elenca almeno 5 neoplasie in cui l'amplificazione di HER 2 è attesa in più del 5% dei casi
2. Quali sono i meccanismi di resistenza primaria e secondaria noti al trattamento con farmaci anti EGFR nel carcinoma del colon.
3. Descrivi: la definizione di iponatremia severa e moderata; i principali sintomi; la sintesi del principio di trattamento delle forme ipotoniche e di quella ipertonica.

Le tracce delle prove scritte, numerate progressivamente, come detto sopra, vengono inserite in n. 3 buste. Le buste, sigillate, vengono controfirmate da tutti i componenti della Commissione, compreso il Segretario, a cavallo del bordo di chiusura.

Alle **ore 9.30** si procede all'appello dei candidati e alla successiva loro identificazione mediante verifica e registrazione degli estremi dei documenti d'identità con apposizione della



relativa firma sul modulo predisposto, che rimane agli atti (Allegato “E”). In sede di appello vengono altresì acquisiti agli atti, per ciascun candidato presente:

- a) l’*Autodichiarazione rilasciata in occasione della partecipazione al concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 1 posto di dirigente medico, disciplina oncologia, da assegnare alla s.c. oncologia medica 1, indetto con determinazione 13 novembre 2020, n. 466DG*”, nel form allegato al Piano operativo prot. PGEN/U – 17/05/2021 – 0005335, debitamente compilata e sottoscritta da ogni candidato;
- b) il referto con esito negativo di un test antigenico rapido o molecolare, effettuato mediante tampone oro/rino-faringeo presso una struttura pubblica o privata accreditata/autorizzata in data non antecedente a 48 ore dalla data di svolgimento delle prove.

Il solo candidato dott. Daniele Presti esibisce un referto on-line recante esito negativo e trasmette contestualmente il medesimo all’indirizzo PEC concorsi@pec.istitutotumori.mi.it. Tutti i candidati risultano, a fronte di quanto sopra, ammissibili all’interno dell’area concorsuale.

Ad ogni candidato vengono consegnati: una mascherina filtrante FFP2; un foglio di carta intestata della Fondazione in formato A4, recante un numero predefinito di righe, pari a n. 2 per la trascrizione di ciascuno dei tre quesiti che saranno somministrati, e a n. 10 per la soluzione di ognuno di essi (il foglio presenta sul recto il timbro della Fondazione, siglato dal Presidente della Commissione, e sul verso una filigrana di colore grigio con la dicitura “spazio non utilizzabile”); una penna di colore blu; una busta piccola; un foglietto sul quale annotare i propri dati anagrafici e una busta grande.

La Commissione invita i candidati a verificare che siano stati distribuiti loro i suddetti materiali nonché l’integrità degli stessi.

Viene comunicato che, terminata la prova, il candidato dovrà inserire nella busta grande il foglio dell’elaborato senza alcun segno identificativo e la busta piccola contenente il foglietto con i dati anagrafici del candidato stesso senza alcun segno identificativo all’esterno e sigillata; si precisa altresì che nessun segno identificativo dovrà essere apposto sulla busta grande.

I candidati vengono disposti in modo tale da non poter comunicare tra loro e da garantire il rispetto delle norme in materia di distanziamento sociale, di cui al Piano operativo sopra citato.

Il candidato **dott. Matteo Duca** viene designato, d’intesa con tutti i partecipanti al concorso, per il sorteggio della traccia relativa alla prova scritta; verificata l’integrità di tutte le buste, sorteggia quella contenente la prova contraddistinta col **n. 3**.

Il Presidente, preliminarmente, dà lettura delle due prove non sorteggiate, estratte dalle buste sigillate alla presenza dei candidati. Il candidato **dott. Duca** data e sigla i fogli delle due prove non estratte, apponendovi la dicitura “prova non estratta”, nonché il foglio della prova estratta, apponendovi la dicitura “prova estratta”. Ai candidati viene quindi dettata la prova sorteggiata, **n. 3**. La Commissione comunica che il tempo a disposizione dei candidati è di **quarantacinque minuti**. Essendo le **ore 10.45** gli elaborati dovranno essere consegnati entro le **ore 11.30**.

Durante lo svolgimento della prova, all’interno dell’aula sono presenti almeno uno dei membri della Commissione e il Segretario.

Entro l’orario stabilito i candidati consegnano le buste contenenti gli elaborati, che vengono sigillate alla presenza degli interessati e controfirmate, in corrispondenza del bordo di chiusura, dal Presidente della Commissione.



Congedati i candidati, la cui riconvocazione per l'appello relativo alla prova pratica è fissata per le **ore 14.00**, e successivamente per le ore **14.30** - come da avvisi esposti al di fuori dell'aula Levi dell'Università degli Studi di Milano - la Commissione procede alla valutazione dei titoli secondo i criteri stabiliti. I risultati vengono riportati sull'**Allegato "A"**.

Terminata la valutazione dei titoli, la Commissione, collegialmente, procede a correggere le prove scritte, utilizzando una penna di colore rosso; si dà atto che la valutazione delle prove è operata sulla base dei seguenti criteri:

- 1. pertinenza della trattazione rispetto alla prova somministrata;**
- 2. completezza della trattazione;**
- 3. livello di aggiornamento dimostrato rispetto alle più recenti acquisizioni scientifiche inerenti agli argomenti oggetto della dissertazione.**

La Commissione osserva quindi scrupolosamente la seguente procedura:

- prima di aprire la busta grande il Presidente appone sulla stessa un numero progressivo che, una volta estratti gli elaborati, viene riportato sul foglio dell'elaborato stesso e sulla busta piccola contenente i dati anagrafici del candidato, che rimane sigillata. Lo stesso numero viene riportato su un apposito elenco (**Allegato "F"**) di fianco al quale sarà registrato il voto assegnato all'elaborato.
- Il Presidente dà quindi lettura dell'elaborato ed alla fine la Commissione collegialmente esprime la propria valutazione che viene tradotta in un voto registrato sull'**Allegato "F"** di fianco al numero identificativo dell'elaborato stesso.

Al termine dell'attribuzione dei punteggi a tutti gli elaborati, il Presidente apre le buste piccole, riporta il numero progressivo identificativo sul foglietto contenente i dati anagrafici e la Commissione procede quindi ad abbinare l'elaborato al candidato identificato con lo stesso numero. L'abbinamento è registrato sull'**Allegato "F1"**. I punteggi così risultanti sono riportati sull'**Allegato "A"**.

Risultano, quindi, ammessi alla prova pratica i seguenti candidati:

1. Alfieri Salvatore
2. Antista Maria
3. Arcanà Concetta
4. Baciarello Giulia
5. Brambilla Marta
6. Cimminiello Carolina
7. Claps Melanie
8. Corallo Salvatore
9. Corti Francesca
10. De Toma Alessandro
11. Duca Matteo
12. Fabbroni Chiara
13. Ferrara Roberto
14. Fucà Giovanni
15. Galli Giulia
16. Giannatempo Patrizia
17. Guadalupi Valentina



18. Indini Alice
19. Morano Federica
20. Morelli Cristina
21. Muratore Margherita
22. Nichetti Federico
23. Niger Monica
24. Occhipinti Mario
25. Pietrantonio Filippo
26. Prelaj Arsela
27. Presti Daniele
28. Prisciandaro Michele
29. Provenzano Salvatore
30. Rea Carmen Giusy
31. Resteghini Carlo
32. Sepe Pierangela
33. Viscardi Giuseppe
34. Zimatore Matteo

Il Segretario, su incarico della Commissione, predispone l'**Allegato "G"** con l'indicazione del voto riportato nella prova scritta, che viene esposto al di fuori della dell'Aula.

La Commissione, a questo punto, preso atto che il punteggio attribuibile alla prova pratica è di 24 punti e che per il suo superamento occorre riportare una votazione minima di 16,8, pari a 21/30, di cui all'art. 13 del vigente Regolamento, predispone una terna di tracce per lo svolgimento della prova pratica e stabilisce che la durata della stessa sarà di **venti minuti**.

Le tre prove pratiche predisposte, allegate al presente verbale quale parte integrante e sostanziale del medesimo (Prova pratica n. 1, 2 e 3) consistono in altrettante immagini TAC, in relazione a ciascuna delle quali è prevista la seguente indicazione di lavoro: "Identificare e descrivere i reperti corrispondenti alle sedi numerate".

Le prove vengono inserite in n. 3 buste; le buste vengono sigillate per il successivo sorteggio e controfirmate da tutti i componenti della Commissione in corrispondenza del bordo di chiusura.

Si procede ad ammettere alla prova i candidati - previa loro identificazione (**Allegato "H" appello prova pratica**) - disponendoli in modo tale che non possano comunicare tra loro e che sia garantito il rispetto delle norme in materia di distanziamento sociale, di cui al Piano operativo sopra citato.

Ai candidati vengono consegnati un foglio di carta intestata della Fondazione in formato A4 recante il timbro della Fondazione e la sigla del Presidente della Commissione, l'indicazione di lavoro "**Identificare e descrivere i reperti corrispondenti alle sedi numerate**" e n. 10 righe numerate da 1 a 10, oltre ai medesimi altri materiali distribuiti per l'esecuzione della prova scritta (una penna di colore blu, una busta piccola, un foglietto sul quale annotare i propri dati anagrafici e una busta grande); la Commissione invita i candidati a verificare che siano stati distribuiti loro i suddetti materiali nonché l'integrità degli stessi e fornisce le medesime indicazioni della prova scritta. In particolare, viene comunicato che, terminata la prova, il candidato dovrà inserire nella busta grande il foglio dell'elaborato senza alcun segno identificativo nonché la busta piccola contenente il foglietto con i dati anagrafici del candidato



stesso, anch'essa senza alcun segno identificativo all'esterno e sigillata; si precisa altresì che nessun segno identificativo dovrà essere apposto sulla busta grande.

Viene fatta constatare l'integrità della chiusura delle buste contenenti le tre prove pratiche. Il Presidente invita i candidati a designare uno fra loro per l'operazione di sorteggio.

Con il consenso di tutti i presenti, viene designato il candidato **dott. Matteo Duca** che sorteggia la busta contenente la prova **n. 1**.

Si procede all'apertura delle altre due buste contenenti le prove **n. 2 e n. 3**.

Il candidato **dott. Matteo Duca** data e sigla i fogli recanti le immagini delle prove non estratte, apponendovi la dicitura "prova non estratta", nonché il foglio recante l'immagine della prova sorteggiata, apponendovi la dicitura "prova estratta". Il Segretario della Commissione distribuisce quindi copia stampata dell'immagine relativa alla prova pratica estratta, **n. 1**, e comunica che i candidati avranno a disposizione **venti minuti** a partire dalle **ore 15.17**; pertanto l'elaborato dovrà essere consegnato entro le **ore 15.37**.

Durante lo svolgimento della prova, all'interno dell'aula è presente l'intera Commissione.

Entro l'orario stabilito tutti i candidati hanno consegnato le buste contenenti gli elaborati, che vengono sigillate alla presenza degli interessati e controfirmate, in corrispondenza del bordo di chiusura, dal Presidente della Commissione.

La Commissione collegialmente procede quindi alla valutazione delle prove pratiche, utilizzando una penna di colore rosso. La Commissione dà atto che la valutazione è operata sulla base del seguente criterio **corretta identificazione dei reperti**.

Viene osservata scrupolosamente la seguente procedura:

- prima di aprire la busta grande il Presidente appone sulla stessa un numero progressivo che, una volta estratti gli elaborati, viene riportato su ogni foglio dell'elaborato stesso e sulla busta piccola contenente i dati anagrafici del candidato che rimane sigillata. Lo stesso numero viene riportato su un apposito elenco (**Allegato "I"**) di fianco al quale sarà registrato il voto assegnato all'elaborato.
- Il Presidente dà quindi lettura dell'elaborato ed alla fine la Commissione collegialmente esprime la propria valutazione che viene tradotta in un voto registrato sull'**Allegato "I"** di fianco al numero identificativo dell'elaborato stesso.

Al termine dell'attribuzione dei punteggi a tutti gli elaborati, il Presidente apre le buste piccole, riporta il numero progressivo identificativo sul foglietto contenente i dati anagrafici e la Commissione procede quindi ad abbinare l'elaborato al candidato identificato con lo stesso numero. L'abbinamento è registrato sull'**Allegato "I"**.

I punteggi risultanti dalla valutazione delle prove pratiche sono trascritti sull'**Allegato "A"**.

Risultano, quindi, ammessi alla prova orale i seguenti candidati:

1. Alfieri Salvatore
2. Antista Maria
3. Arcanà Concetta
4. Baciarello Giulia
5. Brambilla Marta



6. Cimminiello Carolina
7. Claps Melanie
8. Corallo Salvatore
9. Corti Francesca
10. De Toma Alessandro
11. Duca Matteo
12. Fabbroni Chiara
13. Ferrara Roberto
14. Fucà Giovanni
15. Galli Giulia
16. Giannatempo Patrizia
17. Guadalupi Valentina
18. Indini Alice
19. Morano Federica
20. Morelli Cristina
21. Nichetti Federico
22. Niger Monica
23. Occhipinti Mario
24. Pietrantonio Filippo
25. Prelaj Arsela
26. Presti Daniele
27. Prisciandaro Michele
28. Provenzano Salvatore
29. Resteghini Carlo
30. Sepe Pierangela

Il Segretario, su indicazione del Presidente, espone al di fuori dell'Aula Levi l'ammissione alla prova orale (**Allegato "L"**), con il dettaglio della valutazione dei titoli.

La Commissione decide, per la prova orale, di formulare un quesito a ciascun candidato. Si predispone quindi un set di **n. 39 domande**, di difficoltà omogenea, numerate da 1 a 39, riportate nell'allegato **"Prove orali"**.

Al fine di accertare la conoscenza della lingua inglese, a ciascun candidato verrà richiesto di sostenere la prova colloquio in inglese.

I criteri di valutazione della prova orale sono i seguenti:

- 1. pertinenza ed esaustività della trattazione in ordine al quesito proposto;**
- 2. chiarezza ed organicità espositiva.**

Si procede ad ammettere alla prova i candidati, previo appello e identificazione (**Allegato "M" appello orale**).

Per quanto concerne le modalità di espletamento, ciascun candidato estrarrà a sorte uno dei summenzionati **n. 39** quesiti, ed il corrispondente numero verrà eliminato dal novero di quelli a disposizione per i successivi sorteggi.

Viene disposto che al termine del colloquio ogni candidato potrà assistere a tutti i successivi oppure allontanarsi dall'aula. La prova è pubblica e tutti i candidati possono assistere. Il Presidente della Commissione informa i candidati delle suddette modalità. Con il consenso di



tutti i candidati, si stabilisce di procedere ad espletare la prova orale in ordine alfabetico, garantendo tuttavia priorità alle candidate dott.ssa Giulia Galli e dott.ssa Arsela Prelaj, che hanno segnalato motivi di carattere personale di natura sanitaria.

Dopo ogni colloquio la Commissione, all'unanimità, assegna ad ogni singolo candidato il relativo punteggio, che viene riportato sull'Allegato "A". Di seguito si riepilogano gli esiti dei singoli colloqui.

**dott.ssa Giulia Galli:** domanda estratta: **n. 30**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;

**dott.ssa Arsela Prelaj:** domanda estratta: **n. 13**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **18/20**

**dott. Salvatore Alfieri:** domanda estratta: **n. 18**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **17/20**;

**dott.ssa Maria Antista:** domanda estratta: **n. 25**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **16/20**;

**dott.ssa Concetta Arcanà:** domanda estratta: **n. 12**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **18/20**;

**dott.ssa Giulia Baciarello:** domanda estratta: **n. 27**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**;

**dott.ssa Marta Brambilla:** domanda estratta: **n. 19**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **17/20**;

**dott.ssa Carolina Cimminiello:** domanda estratta: **n. 10**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **15/20**;

**dott.ssa Melanie Claps:** domanda estratta: **n. 26**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**.

**dott. Salvatore Corallo:** domanda estratta: **n. 37**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**;

**dott.ssa Francesca Corti:** domanda estratta: **n. 7**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;

**dott. Alessandro De Toma:** domanda estratta: **n. 23**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**;

**dott. Matteo Duca:** domanda estratta: **n. 14**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;

**dott.ssa Chiara Fabbroni:** domanda estratta: **n. 4**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **16/20**;

**dott. Roberto Ferrara:** domanda estratta: **n. 1**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**;

**dott. Giovanni Fucà:** domanda estratta: **n. 28**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;

**dott.ssa Patrizia Giannatempo:** domanda estratta: **n. 11**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **19/20**;

**dott.ssa Valentina Guadalupi:** domanda estratta: **n. 5**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;

**dott.ssa Alice Indini:** domanda estratta: **n. 15**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **17/20**;

**dott.ssa Federica Morano:** domanda estratta: **n. 32**. Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20**;



- dott.ssa Cristina Morelli:** domanda estratta: **n. 2.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **15/20;**
- dott. Federico Nichetti:** domanda estratta: **n. 35.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **18/20;**
- dott.ssa Monica Niger:** domanda estratta: **n. 17.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **20/20;**
- dott. Mario Occhipinti:** domanda estratta: **n. 31.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **17/20;**
- dott. Filippo Pietrantonio:** domanda estratta: **n. 23.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20;**
- dott. Daniele Presti:** domanda estratta: **n. 33.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **20/20;**
- dott. Michele Prisciandaro:** domanda estratta: **n. 9.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **20/20;**
- dott. Salvatore Provenzano:** domanda estratta: **n. 36.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata. Voto: **17/20;**
- dott. Carlo Resteghini:** domanda estratta: **n. 21.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **18/20;**
- dott.ssa Pierangela Sepe:** domanda estratta: **n. 6.** Conoscenza della lingua inglese: adeguata.  
Voto: **18/20.**

Ultimate le prove di esame, la Commissione, collegialmente, sulla scorta dei punteggi assegnati ai candidati per i titoli e per le singole prove di esame, formula la relativa graduatoria dei candidati in possesso di specializzazione (**allegato “Graduatoria A”**) e, come previsto dall’art. 1, co. 547, L. 145/2018, quella dei candidati iscritti all’ultimo anno della scuola di specializzazione (**allegato “Graduatoria B”**). Tutti i punteggi sono altresì riportati sull’**Allegato “A”**. L’esito della prova orale viene esposto al di fuori dell’Aula Levi e della s.c. Risorse Umane e R.s. (**all. N**).

Alle **ore 20.30** il Presidente, dopo aver ringraziato i Componenti della Commissione e il Segretario per la collaborazione prestata, dichiara chiusi i lavori.

Il Segretario viene incaricato di rassegnare il presente verbale, nonché gli atti del concorso, all’Amministrazione per i provvedimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

(**prof. Filippo Guglielmo de Braud**)

\_\_\_\_\_

**I COMMISSARI**

(**dott.ssa Gabriella Farina**)

\_\_\_\_\_

(**dott. Emilio Potente**)

\_\_\_\_\_

**IL SEGRETARIO**

(**dott. Paolo Bonacci**)

\_\_\_\_\_